

QUADRO DE AVALIAÇÃO E RESPONSABILIZAÇÃO IAMA - 2011 (actualização 5 Setembro 2011)

AVALIAÇÃO

Departamento: Secretaria Regional da Agricultura e Florestas
Organismo: Instituto de Alimentação e Mercados Agrícolas

Missão: Executar as operações de verificação e controlo das condições de concessão de ajudas comunitárias, nacionais e regionais, fazendo acompanhamento da evolução dos mercados agrícolas ao nível da comercialização e transformação de produtos agrícolas e pecuários, executando a política regional no âmbito dos regimes de qualidade previstos na regulamentação aplicável sendo responsável pela gestão da rede regional de abate e classificação de leite na RAA.

Visão: Prestar um serviço de excelência no apoio à agro - indústria.

Objectivos estratégicos (OE):

OE 1: Implementar um plano de melhoria na rede regional de abate

OE 2: Criar um sistema de proximidade ao cidadão com as actividades desenvolvidas pelo IAMA

OE 3: Apoiar o reforço da capacidade de acesso aos mercados dos produtos agro-industriais regionais

OE 4: Garantir a execução dos controlos das ajudas directas de acordo com as normas regionais, nacionais e comunitárias.

| Objectivos operacionais | Realizado Ano 2010 | Meta Ano 2011 | Concretização | | | Desvios | |
|---|--------------------------|--|----------------------|---|---|---------|-------------|
| | | | Resultado | Classificação | | | |
| | | | | Superou | Atingiu | | Não atingiu |
| EFICÁCIA | 60% | | 119% | | | | |
| OB 1 | Ponderação de 50% | | 100% | | | | |
| Implementar o Plano de Melhoria da Unidade de Abate da Ilha das Flores | Ind 1 | Data de conclusão das obras de beneficiação da Unidade de Abate da Ilha das Flores | 100% | Entre 15 de Julho e 15 de Agosto | Receção a 27 de julho | X | 0% |
| | Peso | 100% | | | 100% | | |
| OB 2 | Ponderação de 30% | | Não aplicável | | 126% | | |
| Implementar o Plano de Melhoria da Unidade de Abate da Ilha de São Miguel | Ind 2 | Data de conclusão da remodelação da linha de abate da unidade de abate da ilha de São Miguel | Não aplicável | Entre 15 Novembro e 31 Dezembro | Data de conclusão 26 de outubro | X | 26% |
| | Peso | 100% | | | 126% | | |
| OB 3 | Ponderação de 20% | | Não aplicável | | 153% | | |
| Assegurar a execução das actividades de controlo programadas | Ind 3 | Data de conclusão da execução dos controlos das ajudas directas da PAC relativas à Campanha 2010 | Não aplicável | Entre 15 e 30 de Junho | Data de conclusão 1 de abril | X | 47% |
| | Peso | 70% | | | 147% | | |
| | Ind 4 | Início dos controlos das ajudas directas da PAC campanha 2011 | Não aplicável | 15 dias após ser disponibilizada a aplicação para emissão dos controlos | Data de emissão 9 com início a 15 de junho | X | 67% |
| | Peso | 30% | | | 167% | | |
| EFICIÊNCIA | 20% | | 90% | | | | |
| OB 4 | Ponderação de 40% | | Não aplicável | | 119% | | |
| Melhorar a eficiência da assistência informática prestada aos utilizadores "IAMA" | Ind 5 | N.º de assistências padrão prestadas com sucesso em prazo inferior ao prazo padrão/N.º de assistências padrão prestadas (Helpdesk) | Não aplicável | Entre 70% a 80% | 89% | X | 19% |
| | Peso | 100% | | | 119% | | |
| OB 5 | Ponderação de 60% | | Não aplicável | | 70% | | |
| Melhorar a gestão da Indicação Geográfica "Carne dos Açores" | Ind 6 | Data de entrada em funcionamento da aplicação informática para controlo e certificação da IGP "Carne dos Açores" | Não aplicável | Entre 15 de Outubro e 15 de Novembro | A aplicação entrou em funcionamento em fevereiro 2012 | X | -30% |
| | Peso | 100% | | | 70% | | |
| QUALIDADE | 20% | | 130% | | | | |
| OB 6 | Ponderação de 50% | | 100% | | 128% | | |
| Aumentar as competências técnicas dos trabalhadores nas áreas relacionadas com as atribuições do IAMA | Ind 7 | (Número de ações de formação realizadas/número de ações previstas no "Plano Anual de Formação")*100 | 100% | Entre 70% a 80% | 96% | X | 28% |
| | Peso | 100% | | | 128% | | |
| OB 7 | Ponderação de 50% | | 132% | | 99% | | |
| Garantir a satisfação dos clientes externos do IAMA | Ind 8 | (Número de respostas positivas/número total de inquiridos)*100 | 132% | Entre 70% a 80% | 99% | X | 33% |
| | Peso | 100% | | | 133% | | |

Explicação das fórmulas utilizadas e justificação para os desvios:

O cálculo da classificação em cada indicador é obtido de modo distinto, consoante o indicador seja de incremento positivo (Ind 5, 7 e 8) ou de incremento negativo (Ind 1 a 4 e 6), respectivamente: **Indicador de incremento positivo:** a classificação resulta da soma aritmética entre a realização plena (100%) e o desvio ocorrido $[(\text{Resultado} - \text{Meta Ano } n) / \text{Meta Ano } n]$. Nos casos de metas definidas em intervalos, e sempre que a meta seja superada/não atingida, considera-se como "Meta Ano n" o valor médio do intervalo considerado.

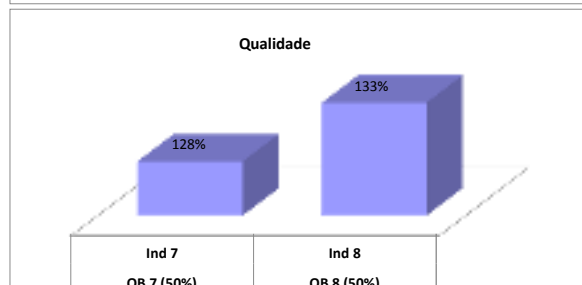
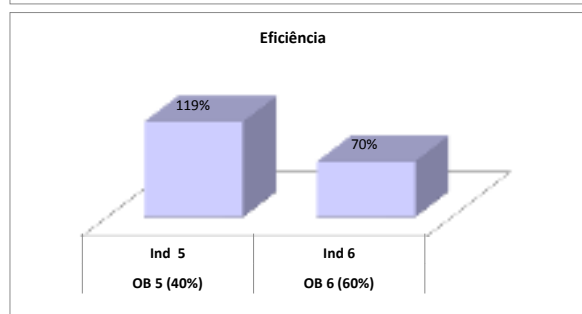
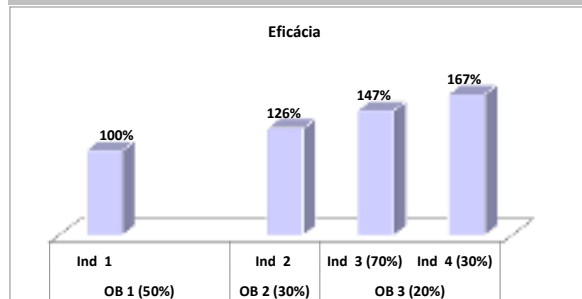
Indicador de Incremento negativo: a classificação obtida é dada pela soma aritmética entre a realização plena (100%) e o desvio ocorrido $[(\text{Meta Ano } n - \text{Resultado}) / \text{Meta Ano } n]$. Sendo a meta do Ind X definida em intervalo considera-se como "Meta Ano n" o valor médio do intervalo considerado (aplicável quando a meta é superada/não atingida).

O resultado obtido em cada parâmetro é apurado por uma média ponderada da classificação obtida em cada um dos indicadores que concorrem para esse parâmetro, utilizando como ponderadores o peso de cada um dos indicadores conjugado com o peso dos objectivos que incorporam.

Meios disponíveis

| Recursos Humanos | Pontuação | Planeados | Executados | Desvio |
|---|-----------|--------------|-------------|-----------|
| Dirigentes - Direcção superior | 20 (x4) | 80 | 80 | 0 |
| Dirigentes - Direcção intermédia e Chefes de equipa | 16 (x11) | 176 | 176 | 0 |
| Técnicos Superiores | 12 (x21) | 252 | 276 | 24 |
| Coordenadores Técnicos | 9 (x4) | 36 | 36 | 0 |
| Assistentes Técnicos | 8 (x122) | 976 | 1016 | 40 |
| Encarregado Geral Operacional | 7 (x1) | 7 | 7 | 0 |
| Encarregado Operacional | 6 (x3) | 18 | 6 | -12 |
| Assistente Operacional | 5 (x281) | 1.405 | 1365 | -40 |
| TOTAL | | 2.950 | 2962 | 12 |

| Parâmetros | Eficácia | Eficiência | Qualidade |
|------------|-----------------------------------|---------------------|---------------------|
| | 60 | 20 | 20 |
| | 71,13% | 17,91% | 26,07% |
| | Total 115,11% | | |
| | Avaliação final do serviço | | |
| | Bom | Satisfatório | Insuficiente |
| | X | | |



Listagem das Fontes de verificação

| Objectivo | Indicador | Fonte de verificação |
|-------------|-------------|---|
| Objectivo 1 | Indicador 1 | SGC - Sistema de Gestão de Correspondência/Sistema Interno Monitorização |
| Objectivo 2 | Indicador 2 | SGC - Sistema de Gestão de Correspondência/Sistema Interno de Monitorização |
| Objectivo 3 | Indicador 3 | SGC - Sistema de Gestão de Correspondência/Sistema Interno de Monitorização |
| Objectivo 4 | Indicador 4 | SGC - Sistema de Gestão de Correspondência/Sistema Interno de Monitorização |
| Objectivo 5 | Indicador 5 | Relatórios do Centro Informático |
| Objectivo 6 | Indicador 6 | SGC - Sistema de Gestão de Correspondência/Sistema Interno Monitorização |
| Objectivo 7 | Indicador 7 | Plano de Formação/Sistema Interno de Monitorização |
| Objectivo 8 | Indicador 8 | Inquéritos aos Clientes/Sistema Interno de Monitorização |

Observações:

IND 1 e 2

O cumprimento das metas propostas assentam no pressuposto de que serão integralmente transferidas as dotações financeiras previstas no Plano Investimentos 2011

IND 3

O cumprimento da meta assenta no pressuposto de que será cumprido o prazo de fornecimento das amostra a controlar pela entidade responsável.

IND 6

A aplicação informática será desenvolvida por entidade externa ao IAMA, contando-se iniciar o procedimento de contratação pública em início de 2011

IND 7

O N.º de acções previstas no "Plano Anual de Formação" excluirá as acções cuja concretização não for possível por motivos alheios ao IAMA (p.ex: candidaturas efectuadas mas não aceites pelas entidades formadoras; condições atmosféricas que impeçam deslocações dos colaboradores).